**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-09 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-02/23 в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.А.А. и его представителя – адвоката Д.И.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.01.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.М.Ф. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 11.10.2022 г. он был допрошен в качестве подозреваемого, затем в качестве обвиняемого, а также была проведена очная ставка с его участием. Адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель отказался от подписи процессуальных документов и от участия в следственных действиях, поскольку отсутствовал адвокат, с которым у него было заключено соглашение. Следственные действия фактически не проводились. Однако процессуальные документы подписаны адвокатом. Заявитель был допрошен в качестве обвиняемого в течение 10 минут, что не соответствует действительности. Несмотря на то, что заявитель отказался от защитника по назначению и сообщил что у него есть адвокат по соглашению, П.А.А. не предпринял мер по извещению адвоката по соглашению.

 25.01.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 524 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Г.М.Ф.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат П.А.А. и его представитель – адвокат Д.И.М. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Комиссией было установлено, что действия адвоката связаны с избранной заявителем тактикой, оказавшей влияние на честность, разумность и добросовестность исполнения своих профессиональных обязанностей защитником по назначению при наличии у заявителя защитника по соглашению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев